

KALIBREREN VAN BEOORDELINGEN

Marit Wijnen
Julia Baur

22 september 2025 – Werkconferentie NVVG



DOELEN

Na deze sessie:

- Heb je een beoordeling van een coassistent gegeven
- Kun je beargumenteren hoe je tot jouw beoordeling bent gekomen
- Kun je jouw referentiekader over beoordelen aan de hand van een rubric bijstellen
- Ben je geïnspireerd geraakt om mogelijke aanpassingen in eigen beoordelingsmaterialen te maken

FEEDBACK- EN BEOORDELINGSSYSTEMATIEK COSCHAPPEN – HERZIENING

- Beoordelen van coassistenten blijkt ***lastig***: moeilijk te beoordelen aan de hand van CanMEDS rollen – veel ruimte voor interpretatie
- Coassistenten ervaren ***willekeur*** in de beoordelingen
- ***Niet*** altijd sprake van ***kwalitatief goede feedback*** en coassistenten gaan ***niet altijd aan de slag*** met de ontvangen feedback

Project:

- Herontwerp met een aantal veranderingen voor de feedback- en beoordelingssystematiek in de coschappen
- Implementatie start september 2023

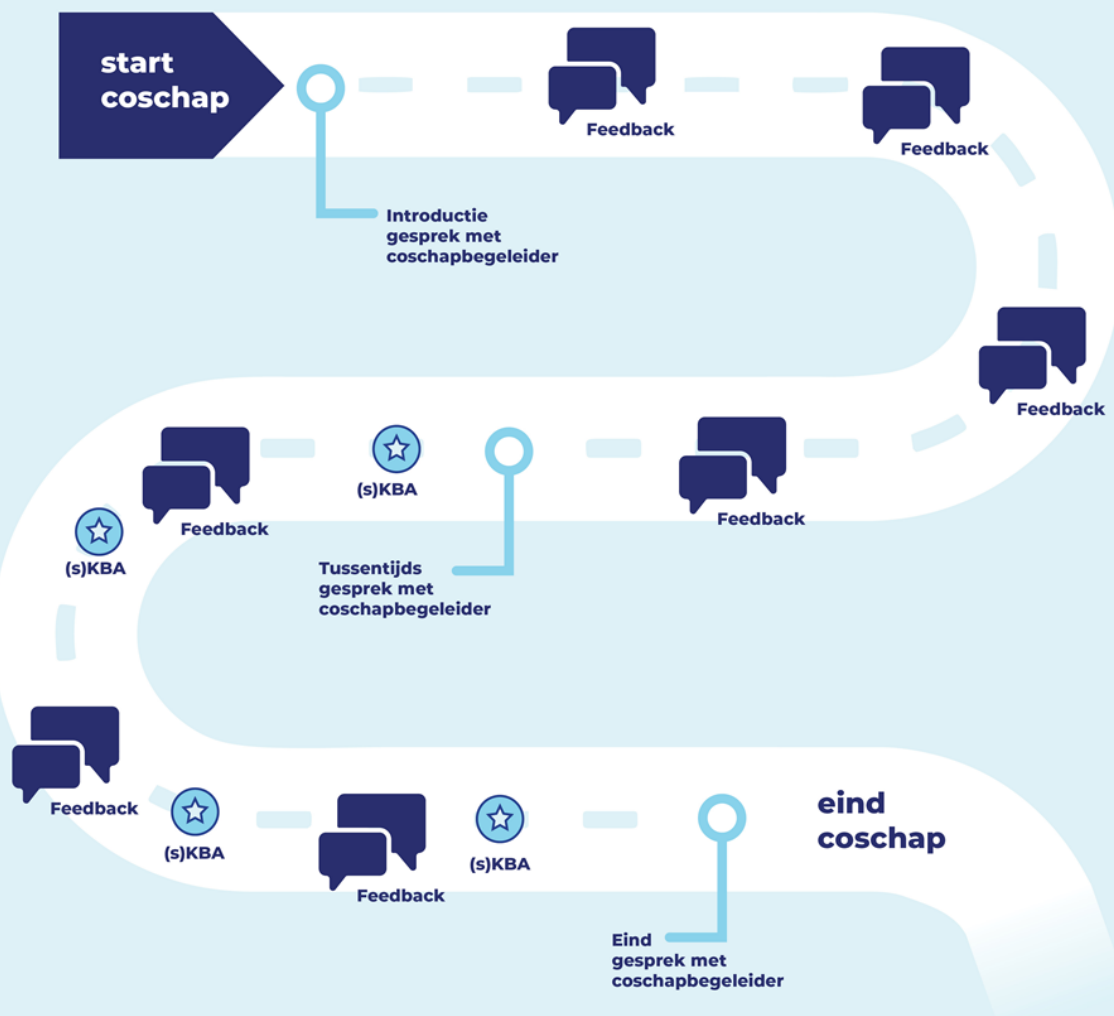
ESSENTIE VERNIEUWDE SYSTEMATIEK

Expliciet onderscheid tussen *leren* en *beslissen* in de coschappen
en meer *nadruk* op het *longitudinale aspect van*
competentieontwikkeling

Programmatisch toetsen

- Meerdere beoordelingen in een coschap
- Besliscommissie

ROUTE VAN COASSISTENT LANG COSCHAP



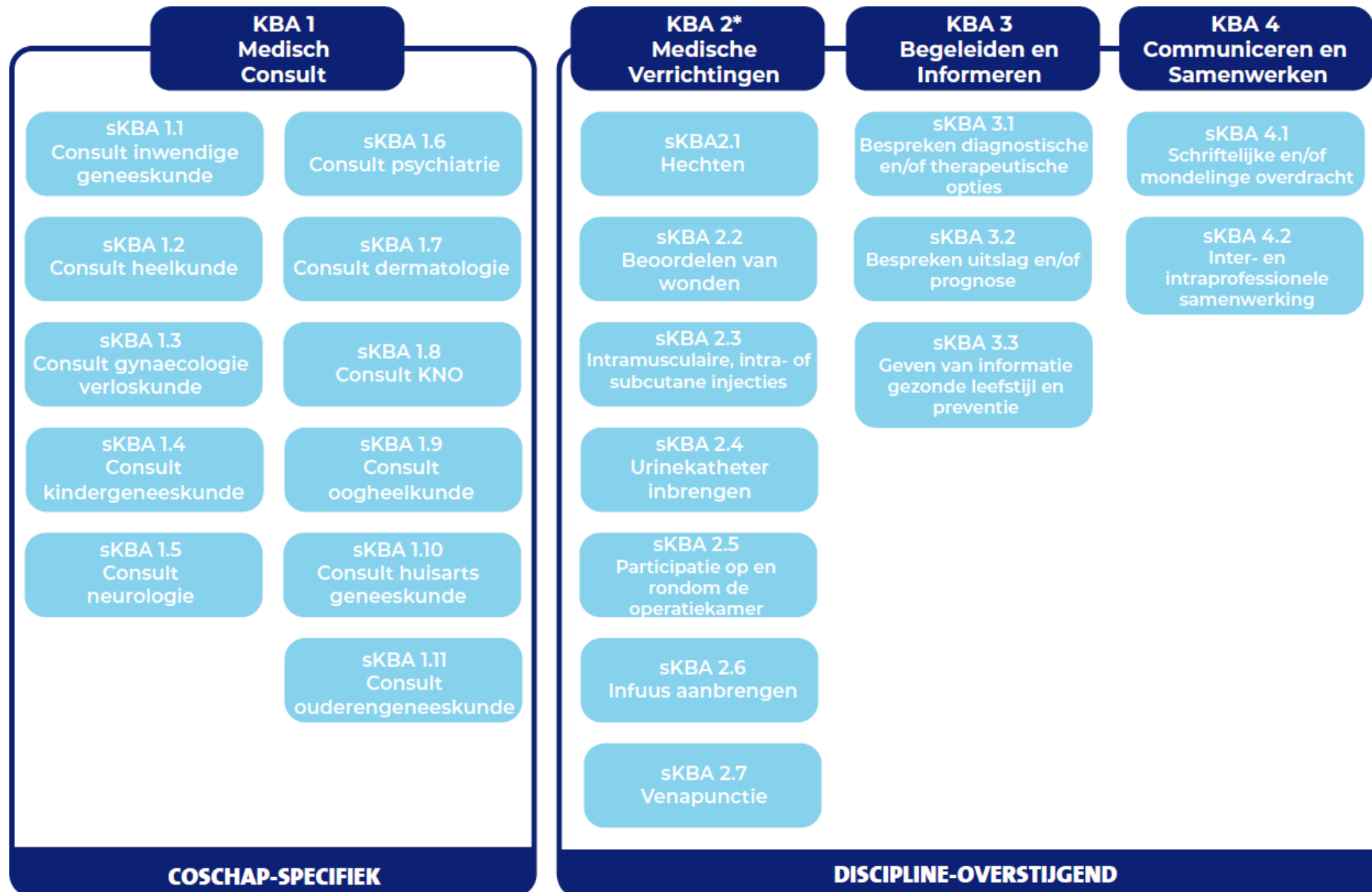
- Route die de coassistent volgt tijdens het coschap
- Introductie-, tussentijds- of eindgesprek
- Feedbackmoment met de feedbackgever
- Beoordeling door de beoordelaar (s)KBA

SERIE A	ONDERWIJS	INWENDIGE GENEESKUNDE	ONDERWIJS	HEELKUNDE	VOORTGANGSBESLISSING
SERIE B	ONDERWIJS	KINDERGENEESKUNDE & GYNAECOLOGIE	ONDERWIJS	NEUROLOGIE & PSYCHIATRIE	
	ONDERWIJS	DERMATOLOGIE, KNO & OOGHEELKUNDE	ONDERWIJS	HUISARTSENGENEESKUNDE SOCIALE GENEESKUNDE OUDERENGENEESKUNDE	VOORTGANGSBESLISSING
SERIE C	KEUZE COSCHAPPEN		ONDERWIJS	OUDSTE COSCHAP	EINDBESLISSING



GESPREKKEN VINDEN PLAATS TUSSEN MENTOR EN COASSISTENT

BEOORDELINGSRAAMWERK



COSCHAP-SPECIFIEK

DISCIPLINE-OVERSTIJGEND

KRITISCHE BEROEPSACTIVITEITEN

Wat? Concrete activiteiten met bijbehorende competenties

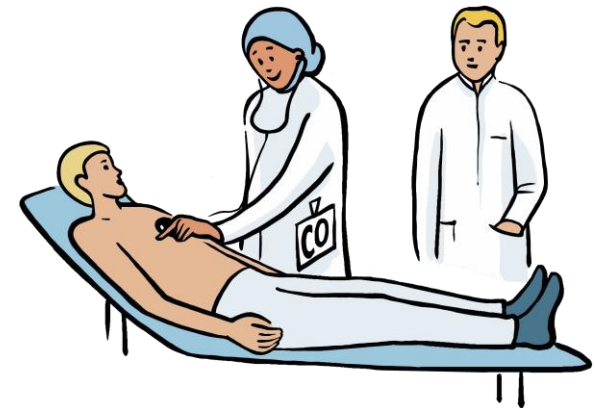
Waarom? Biedt meer handvatten:

1. voor coschapbegeleiders en beoordelaars om **feedback te kunnen geven**;
2. voor de coassistenten om te **weten waarop zij beoordeeld worden**

Goede aansluiting op het *Raamplan 2020* en de *medische vervolgopleidingen*

Beoordelen:

- Narratieve feedback belangrijk
- Duidelijke rubric
- Uitkomst: 'op niveau' of 'nog niet op niveau'



KWALITEIT VAN TOETSING

- Validiteit
- Betrouwbaarheid
- Objectiviteit
- Transparantie

WAT GAAN WE DOEN?

Je krijgt een **video** te zien van een coassistent die een medisch consult uitvoert (de video is in scene gezet).

Opdracht: Maak aantekeningen en geef feedback

Hoe?

- Maak tijdens de observatie aantekeningen van wat je ziet. Na de video heb je nog enkele minuten om deze aantekeningen uit te werken tot feedback. Beperk het aantal feedbackregels.
- Let op de volgende aspecten:
 - Kennis
 - Vaardigheden
 - Attitude

WAT GAAN WE DOEN?

Nu gaan we **beoordelen**

- Vul de rubric individueel in via de volgende QR code (of op papier)
- Sla je antwoorden op



<https://forms.office.com/e/t5GtV4wpb5>

leeruitkomst	Inhoud	Score				
		1	2	3	4	5
Kennis	<i>Medisch inhoudelijk</i> - Anatomie, pathogenese, oorzaken, klachten symptomen, kenmerken en bevindingen van veelvoorkomende ziektebeelden - Prevalentie van ziektebeelden	Toont aan onvoldoende medische kennis te hebben om dit consult uit te voeren		Toont aan net voldoende medische kennis te hebben om het consult uit te voeren		Toont aan ruim voldoende medische kennis te hebben om het consult goed uit te voeren
Vaardigheden	<i>Uitleg</i> - <i>Uitleg over aard, structuur en duur op begripsniveau patiënt</i>	Toont zich niet of onvoldoende voorbereid, geeft geen of onvoldoende uitleg en sluit niet aan bij het begripsniveau van de patiënt		Toont zich voorbereid, geeft uitleg maar kan nog beter aansluiten bij begripsniveau van de patiënt		Toont zich goed voorbereid, geeft duidelijke uitleg, aansluitend bij het begripsniveau van de patiënt
	<i>Afname anamnese</i> - Gestructureerd en efficiënt (open) vragen stellen passend bij zorgvraag	Werkt niet systematisch en onsamenhangend, stelt veel irrelevante vragen, sluit niet aan bij de zorgvraag en is onvolledig		Werkt enigszins systematisch en samenhangend, stelt relevante vragen maar kan efficiënter, sluit redelijk aan bij de zorgvraag, en/of is redelijk volledig		Werkt systematisch en samenhangend, stelt relevante vragen en is efficiënt, sluit goed aan bij de zorgvraag en is volledig
	<i>Interpreteren</i> - Interpretieren van gegevens uit de anamnese	Is niet in staat gegevens juist te interpreteren		Is in staat gegevens te interpreteren, maar is niet helemaal volledig		Is in staat gegevens en/of uitslagen juist te interpreteren, herkent alarmsymptomen en uitslagen
	<i>Differentiaal- en werkdiagnose</i> - Integreren van kennis en klinische vaardigheden om tot diagnose te komen	Komt tot onsamenhangende diagnose, onderbouwing slecht of onvolledig, maakt geen onderscheid tussen relevante en irrelevante bevindingen, is niet in staat juist te interpreteren		Komt tot diagnose met samenhang, onderbouwing redelijk, maakt enig onderscheid tussen relevante en irrelevante bevindingen, is in staat redelijk te interpreteren		Komt tot samenhangende diagnose, onderbouwing goed, maakt goed onderscheid tussen relevante en irrelevante bevindingen, is in staat adequaat te interpreteren
Attitude	<i>Attitude naar patiënt</i> - Creëren veilige omgeving - Respectvol en professioneel - Integer en patiëntgericht	Is onprofessioneel, creëert een onveilige sfeer, is weinig uitnodigend en heeft geen oog voor emoties en non-verbale signalen, waardoor de patiënt zichtbaar ongemakkelijk is		Is respectvol, maar wat ongemakkelijk in de omgang, creëert een veilige sfeer, herkent emoties en non-verbale signalen en gaat erop in, doet pogingen om patiënt comfortabel te laten voelen		Is respectvol in de omgang, toont een goed evenwicht in persoonlijke en professionele rol, creëert een veilige sfeer, reflecteert adequaat op emotie en non-verbale signalen van de patiënt, waardoor de patiënt zich begrepen en comfortabel voelt

OPLEVERING

Vergelijk met je buurman/buurvrouw de feedback die je hebt opgeschreven en de ingevulde rubric. Bespreek de volgende vragen:

- Waarin zijn de feedback en beoordelingen *gelijk*?
- Waarin *verschillen* de feedback en beoordelingen?
- Waarin helpt de rubric?
- Hoe verhouden de rubric en de kwalitatieve feedback zich tot elkaar?

OPEVERING

Totaalbeeld

KALIBREREN

Werken aan een gemeenschappelijk referentiekader

- Wat nou als de beoordelingen heel erg uit elkaar liggen?
- Waar kun je onderling aan werken?
- Hoe interpreteert een ieder de beoordelingscriteria?
- Welke beoordelingscriteria zijn belangrijk?

BEOORDELINGSMATERIAAL

KPB's Cliëntcontact

	1	2	3	4	5	n.v.t.
<i>Medisch handelen</i> - De door de aios gekozen gesprekstechniek duidelijk te herkennen tijdens het spreekuur						
<i>Communicatie</i> - De aios bewaakt de tijd, de structuur van het gesprek en houdt de regie						
<i>Communicatie</i> - De aios luistert actief en reageert adequaat op emoties en non-verbale signalen						
<i>Communicatie</i> - De aios maakt adequaat contact met de cliënt en houdt rekening met de (culturele) achtergrond en eventuele communicatieve en cognitieve beperkingen van de cliënten. Er wordt aangesloten op het niveau van cliënt.						
<i>Professionaliteit</i> - De aios bejegt de cliënt respectvol en volgens de gedragscode						

1: Ruim onvoldoende, er is nog veel ontwikkeling nodig tot het minimale niveau.

2: Onvoldoende, er is nog ontwikkeling nodig tot het minimale niveau.

3: Voldoende, het minimale niveau is bereikt, er is nog ontwikkeling nodig tot het niveau van de ervaren verzekeringsarts.

4: Goed, er is nog enige ontwikkeling mogelijk tot het niveau van de ervaren verzekeringsarts.

5: Uitstekend, het niveau van de ervaren verzekeringsarts is bereikt.

BEOORDELINGSMATERIAAL

Werken aan een gemeenschappelijk referentiekader

- Hoe kijk je nu tegen deze rubric aan?
- Zou de rubric concreter kunnen? Wat zou dat brengen?

AFRONDING

Na deze sessie:

- ✓ Heb je een beoordeling van een coassistent gegeven
- ✓ Kun je beargumenteren hoe je tot jouw beoordeling bent gekomen
- ✓ Kun je jouw referentiekader over beoordelen aan de hand van een rubric bijstellen
- ✓ Ben je geïnspireerd geraakt om mogelijke aanpassingen in eigen beoordelingsmaterialen te maken

BEDANKT!

Weet ons te vinden bij vragen:

m.wijnen.2@erasmusmc.nl

j.baur@erasmusmc.nl

