

Meetlat Toetsingskader Verzekeringsgeneeskunde Instellingen

Algemeen	Aspecten	Conclusie TASKFORCE
Er is een beknopte beschrijving van de uitgevoerde PDCA-cyclus per domein	<ul style="list-style-type: none"> • Datum evaluatie (wanneer heeft de evaluatie plaatsgevonden) • door wie is wat gedaan? (geen namen maar functionaris en aantallen) • welke instrumenten zijn gebruikt? <ul style="list-style-type: none"> ○ Overige interne info meegenomen (audits, evaluatie onderwijs, FG, voorgangsgesprekken ...)? ○ welke externe info is meegenomen? (denk aan visitatie RGS, eerdere feedback NVTG/ GAV, andere besprekingen, LIOP overleg, ...)? • Welke ondersteunende faciliteiten biedt de actor hiervoor aan. 	<p>Deel A:</p> <ul style="list-style-type: none"> • geen beschrijving wanneer de zelfevaluatie plaatsvond, • geen beschrijving welke bronnen en/of instrumenten er zijn gebruikt. • Vertegenwoordigers wel beschreven. <ul style="list-style-type: none"> ○ Docenten missen • Proces niet beschreven
Uitkomst evaluatie per domein beschreven	<ul style="list-style-type: none"> • Wat zijn de knelpunten? • Wat gebeurt er met de evaluatie uitslagen/feedback? 	<ul style="list-style-type: none"> • Ja steeds beschreven • Nee niet beschreven. Volgens de AIOS in domein 1 is het niet duidelijk wat er met de evaluaties gedaan wordt.
Er is een evaluatie van het gehele PDCA-proces beschreven	<ul style="list-style-type: none"> • Wat ging er goed? • Wat ging er niet goed? • Wat ga je de volgende keer anders doen? • Wat gebeurt er met de evaluatie uitslagen/feedback? 	Deze mist in zijn geheel
Kwaliteitsdomeinen met kernelementen	Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)	Conclusie TASKFORCE
1. Visie en kwaliteitsbeleid Bedoeling: Continuïteit en kwaliteit van de opleiding	Elke actor bevordert en bewaakt de continuïteit en kwaliteit van de (praktijk)opleiding van de individuele AIOS	Meerdere kwaliteitsaspecten per actor missen Veel informatie die hier niet echt bij hoort, maar prima Docenten missen als actor! Alweer. Groot probleem+

	De instituutsopleider richt zich daarnaast met name op het cursorisch deel en bewaakt een goede afstemming tussen dit deel en de praktijkopleiding.	
<i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i>	<i>Kwaliteitsaspecten per actor</i>	Opmerkingen TASKFORCE
<ul style="list-style-type: none"> • Kwaliteitsvisie • Erkenning • Kwaliteitsbeleid • Evaluatie • Continue verbetering 	AIOS: <ul style="list-style-type: none"> • Weet de AIOS wat de visie op opleiden is en dat er een kwaliteitsbeleid is? • Is positief kritisch en betrokken 	AIOS willen meer invloed op inrichting onderwijs. Onduidelijk wat er met evaluaties wordt gedaan. Weinig zicht op opleiding door managers en soms opleiders -> cursorisch onderwijs of de praktijkopleiding, of totaal?
	Docent: <ul style="list-style-type: none"> • Kent de visie op opleiden • Weet welke aspecten van kwaliteit wezenlijk zijn voor een goede opleiding • Weet wat en hoe er geëvalueerd wordt en kent de actuele stand van zaken (knelpunten, verbeterpunten?) • Geeft gevraagd en ongevraagd advies aan Hoofdopleider, directie en management aangaande kwaliteit en continuïteit van de opleiding 	Deze actor en daarmee de kwaliteitsaspecten mist
	Instituutsopleider: <ul style="list-style-type: none"> • Kent de visie en kwaliteitsbeleid van de instituut en de instelling • Weet welke aspecten van kwaliteit wezenlijk zijn voor een goede opleiding • Weet wat en hoe er geëvalueerd wordt en kent hij de actuele stand van zaken 	Erkenning hoort hier niet te staan. IO kennen het kwaliteitsbeleid en visie op Opleiden. Tweede kwaliteitsaspect niet beschreven Derde wel, evaluatiemomenten beschreven en wat ze ermee doen. Knelpunt: consequenties van aanpassingen niet altijd duidelijk in relatie tot LOP Overzicht van al het evalueren mist Docentenpool is aandachtspunt (aantallen) Vertaling visie op opleiden NSPOH naar de specifieke MVO nog aandachtspunt

		Inst opl plan moet nbog aangepast worden naar nieuwe LOP
	<p>Opleidingsinstituut:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het kwaliteitsbeleid is door het opleidingsinstituut geëvalueerd en verbeteracties zijn gepland. • Werkt aan continue verbetering • Meet de te realiseren (kwaliteits)doelen? • De medewerkers hebben weet van het bovenstaande en in zijn ze hierbij betrokken. • Er is afstemming met praktijkopleiding en de wetenschappelijke verenigingen en waar heeft deze toe geleid? 	Doelen niet beschreven en of dat gemeten wordt. Evaluatie heeft wel aandacht Afstemming PrO en NVVG niet beschreven.
Kwaliteitsdomeinen met kernelementen	Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)	Conclusie TASKFORCE
2. Academisch niveau Bedoeling: Wetenschappelijk niveau van de opleiding	Elke actor bevordert het wetenschappelijke klimaat en borgt een adequaat academisch niveau. Behalve de AIOS biedt iedere actor hiervoor ondersteunende faciliteiten.	Gaat vooral over EBM onderwijs en EBM werken, niet zozeer over academisch niveau van al het onderwijs. IO's doen voldoende aan wetenschap Vertaling naar onderwijs lastig door geen strategie hiervoor binnen NSPOH
<i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i>	<i>Kwaliteitsaspecten per actor</i>	Opmerkingen TASKFORCE
<ul style="list-style-type: none"> • Leeractiviteiten en materialen • Ondersteuning • Resultaat 	Voor de AIOS / Instituutsopleider geldt: <ul style="list-style-type: none"> • Er is informatie hoe de opleiding wordt ervaren • Er is informatie hoe het onderdeel evidence based handelen met een voldoende beoordeling afgesloten is. • Er is informatie hoe de ondersteuning/begeleiding is geweest van instelling/instituut. 	AIOS +, +, - Individuele afstemming gewenst door AIOS: op welk gebeid: al het cursorisch onderwijs? Niveau binnen de lessen? Onduidelijk nu, wel goed signaal. IO +, -, - Wel beschreven hoe de IO's bezig zijn met wetenschap, maar niet hoe zich dat vertaald in het academisch niveau van het onderwijs zelf. Knelpunt: beoordeling CAT door PO

		<p>Toegang tot literatuur knelpunt Geen strategie op academisering, integratie in onderwijs dus lastig</p>
	<p>Voor de het Opleidingsinstituut geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • hebben ondersteunend actueel studiemateriaal/literatuur van voldoende wetenschappelijk niveau beschikbaar in de vorm van een (digitale) goed toegankelijke bibliotheek • ondersteunen de AIOS in het EBM werken. • werken structureel en aantoonbaar samen met academische centra • brengen aios in contact met academische netwerken. • Tonen aan dat de docenten /instituuopleiders op dit punt voldoende gekwalificeerd zijn • Er is afstemming over de randvoorwaarden en de samenhang met het evidence based cursorisch curriculum tussen het opleidingsinstituut en het opleidingsinstelling. • Hebben resultaten van de evaluatie van de samenwerkingsovereenkomst en/of structureel overleg met academische centra 	<p>Onderzoek naar onderwijs is gestart Studiemateriaal niet beschreven, wel dat toegang tot EBM lastig is voor AIOS en IO in hun feedback Studiemateriaal beschreven in domein 3, dat het niet mee actueel is door aanpassingen. Punt twee is daardoor onvoldoende? Punt 3, 4, + 5: IO wel, docenten niet beschreven 6 en 7 niet beschreven</p>
Kwaliteitsdomeinen met kernelementen	Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)	Conclusie TASKFORCE
<p>3. Opleidingsprogramma Bedoeling: Geven gestructureerd, transparant en adequaat onderwijs.</p>	<p>Elke actor geeft inhoud en vorm aan een gestructureerd, transparant en adequaat praktijk en het opleidingsprogramma voor de individuele AIOS.</p> <p>Er is een instituutopleidingsplan dat aansluit bij LOP/LIOP en het eigen (individueel) opleidingsplan adequaat omschrijft.</p>	<p>Niet alle kwaliteitsaspecten beschreven, of behorend tot andere domeinen. Samenhang met PrO niet beschreven. Wel wat andere inhoudelijke knelpunten. Inst opl plan moet nog aangepast worden naar nieuwe LOP en veranderingen in het werkveld.</p>
<i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i>	<i>Kwaliteitsaspecten per actor</i>	Opmerkingen TASKFORCE

<ul style="list-style-type: none"> Context specifieke vormgeving op LIOP Vertaling LOP en opleidingsinstellingsplan naar IOP Afstemming cursorisch onderwijs/praktijkonderwijs Overslag IOP op competentie aios 	<p>Voor de AIOS geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> Geeft feedback op zijn ervaring van de opleiding. Is positief kritisch en betrokken. 	<p>Feedback aanwezig</p> <p>Knelpunten: opleiding is te star en schools Samenhang modules niet duidelijk Privaat krijgt weinig aandacht (voor publiek of private AIOS?)</p>
	<p>Voor de instituutsopleider geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> Borgt adequate overdracht van het instellingsopleidingsplan naar IOS en IOP. Bewaakt uitvoering inclusief wijzigingsvoorstellen. Borgt samenhang tussen praktijkopleiding en cursorisch onderwijs 	<p>Ist opl plan gebaseerd op oude LOP! Van LOP naar IOS beschreven. IOP ook kort Wijzigingsvoorstellen eerder al beschreven Samenhang niet beschreven</p> <p>Knelpunten: wisselend leerniveau AIOS publiek, startniveau lastiger te bepalen, waardoor startmodule niet altijd aansluit. SMC, nieuw beroepsprofiel en taakdelegatie nog invoegen in inst opl plan Knelpunt keuzeondewijs aangepakt, evaluatie volgt nog</p>
	<p>Voor het opleidingsinstituut geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> Borgt dat het LIOP naar het instituutsopleidingsplan is vertaald en dat er maatwerk mogelijk is. Borgt kwaliteit indien onderwijs door derden wordt verzorgt. 	<p>+ 2^e punt niet beschreven Geen knelpunten volgens management etc.</p>
<p>Kwaliteitsdomeinen met kernelementen</p>	<p>Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)</p>	<p>Conclusie TASKFORCE</p>
<p>4. Leeromgeving en begeleiding Bedoeling: Professionele en veilige leeromgeving</p>	<p>Elke actor bevordert een veilige en professionele (leer)omgeving waarbinnen de aios kan leren en zich ontwikkelen. Voor de eindverantwoordelijke instituutsopleider geldt daarnaast:</p>	<p>Actor eindverantwoordelijke IO mist Meerdere kwaliteitsaspecten, vooral bij MT niet beschreven Leerklimaat wel goed beschreven bij AIOS en IO</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Bevordert en coördineert de activiteiten voor professionalisering van de instituutsopleiders 	
<i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i>	<i>Kwaliteitsaspecten per actor</i>	Opmerkingen TASKFORCE
<ul style="list-style-type: none"> • Professionele en veilige leeromgeving • Competentiegerichte begeleiding • Professionalisering • Continuïteit • Leerklimaat organisatie • Aanspreekpunt en begeleiding • Training opleiders • Docenten en trainers • Training van instituutsopleiders 	<p>Voor de AIOS geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geeft feedback over de professionaliteit en veiligheid van de leeromgeving • Is positief kritisch en betrokken 	<p>+, + Knelpunt: afstemming PO en IO</p>
	<p>Voor de instituutsopleider geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bieden een professionele en veilige leeromgeving • Delen de visie op competentiegerichte onderwijs en geven invulling aan competentiegerichte begeleiding volgens het LOP • Zijn beschikbaar en bereikbaar voor de AIOS • Bewaken dat voortgangsgesprekken een positieve rol spelen bij het leerproces en dat het IOP het leren richting geeft; • Bewaken met aios de beschikbare tijd, middelen en ruimte om te kunnen leren; • Bevorderen en ondersteunen aios om werkervaring in de breedte van het vak op te doen 	<p>Acties binnen leerklimaat en voortgang zijn beschreven Competentiegericht opleiden niet beschreven De rest van de kwaliteitsaspecten wel. De laatste niet</p> <p>Knelpunten: Optie coaching is weggevallen door pensioen begeleider. Lastiger voor IO om te doen en sturen tegelijk. Veel verzuim onder AIOS wat meer gesprekken vraagt en inhaalonderwijs Overzicht in hele opleiding, stavaza lastig door alle systemen</p>
	<p>Voor de eindverantwoordelijke instituutsopleider geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bevordert, coördineert en bewaakt professionaliseringsactiviteiten voor instituutsopleiders. • Coördineert de inzet van instituutsopleiders • Zorgt voor de continuïteit van de begeleiding voor de aios • Coördineert de inzet van docenten in het opleidingsprogramma en de evaluatie daarvan; 	<p>+</p> <p>?</p> <p>?</p> <p>?</p>

	<p>Voor het opleidingsinstituut geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft een leerklimaat dat de aios als professioneel en veilig en stimulerend ervaart • Verbetert continue de veiligheid en professionaliteit • Bevordert de aansluiting van de praktijkbegeleiding van de aios op die van het instituut en omgekeerd • Heeft adequaat getrainde docenten en instituutsopleiders • (Gast)docenten worden op de hoogte gebracht van het programma zodat zij hun lesprogramma daarop kunnen afstemmen • Er vindt evaluatie van alle docenten plaats • (Gast)docenten worden gestimuleerd om passende werkvormen te gebruiken • Faciliteert de training van praktijkopleiders • Draagt uit dat gegevens die bedoeld zijn om het leren te bevorderen niet gebruikt worden ter beoordeling van het functioneren of voortzetting van het dienstverband • Zorgt voor adequate ondersteuning en begeleiding tijdens cursorisch onderwijs, tijdens stage en tijdens onderzoeksprojecten • Zorgt voor individuele begeleiding van aios gedurende de hele opleiding, • Zorgt dat de leerbegeleiding bij het instituut voldoende aansluit bij de individuele aios kenmerken en behoeften 	<p>Beschreven kwaliteitsaspecten:</p> <p>+ + - + - + - - - - - + -</p> <p>Knelpunten: druk bij AIOS tussen werken en leren</p>
Kwaliteitsdomeinen met kernelementen	Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)	Conclusie TASKFORCE
5. Toetsing, beoordeling en resultaten	Elke actor is betrokken bij de toetsing en beoordeling	

<p>Bedoeling: Toetsing en beoordeling gericht op ontwikkeling van (de competenties van) de AIOS.</p>		
<p><i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i></p>	<p><i>Kwaliteitsaspecten per actor</i></p>	<p>Opmerkingen TASKFORCE</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Toetsbeleid • Informeren, evalueren en faciliteren • Uitvoering opdrachten en toetsen 	<p>Voor de AIOS geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Heeft een visie op toetsing, beoordeling en resultaten. • Is positief kritisch en betrokken. 	<p>+, + Knelpunten: altijd feedback nodig van IO, ook bij voldoende. Veel praktijkopdrachten</p>
	<p>Voor de docenten gelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geven invulling aan de rol bij toetsen en beoordelen, inclusief evaluatie hiervan. • Hebben een handelswijze voor het omgaan met AIOS die stagneren/excelleren. 	<p>Deze actor mist</p>
	<p>Voor de instituutopleider geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vult rol bij toetsen, beoordelen en voortgangsgesprekken adequaat in, inclusief de evaluatie hiervan. • Heeft handelswijze voor het omgaan met AIOS die stagneren/excelleren 	<p>+, + IO controleert beoordeling PO van praktijkopdrachten (is dat nodig?) Knelpunten: niet alle IO's beoordelen opdrachten uniform Kwaliteit beoordeling PO is wisselend, gebruik toetsen door PO is wisselend Niveaubepaling is lastig bij een AIOS</p>
	<p>Voor het opleidingsinstituut geldt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgt dat toetsen in lijn zijn met het LOP. • Betrekt instituutopleiders en AIOS bij het toetsbeleid, toetsen en evaluatie. • Borgt dat de ingezette toetsen tot de gewenste ontwikkeling leidt bij de AIOS. • Borgt individualisering van de opleiding. 	

	<ul style="list-style-type: none"> Borgt adequaat functioneren van de examencommissie. 	
Kwaliteitsdomeinen met kernelementen	Kwaliteitsaspecten (concreet, goed meetbaar en relevant, SMART)	Conclusie TASKFORCE
6. Management, staf en organisatie Bedoeling: Opleiden zonder obstakels met positief eindresultaat.	Elke actor betreft het management, staf en organisatie bij de kwaliteit en de uitvoering van de opleiding, geven feedback en bewaken de verbeteracties. Voor de AIOS, opleider en organisatie geldt dat het transparant is hoe de afhandeling was bij evt. problemen/klachten bij de RGS. Voorts dat de geleerde lessen (PDCA-cyclus) betrekking hebben op het concrete geval/casus.	
<i>Kernelementen visie en kwaliteitsbeleid</i>	<i>Kwaliteitsaspecten per actor</i>	Opmerkingen TASKFORCE
<ul style="list-style-type: none"> Personeels- en opleidingsbeleid Organisatie Reflectie en feedback Informatie en technologie Samenwerking Omgaan met klachten 	Voor de AIOS/Instituutopleider gelden: <ul style="list-style-type: none"> Zijn positief kritisch en betrokken Hebben feedback gegeven over management, staf en organisatie 	
	Voor de AIOS en opleiders gelden: <ul style="list-style-type: none"> Ervaren in voldoende mate digitale ondersteuning. 	
	Voor de instituutopleider geldt: <ul style="list-style-type: none"> Zij voldoen aan de basiseisen. Geven feedback en adviseren de opleidingsinstelling dan wel het opleidingsinstituut zodat de aios de opleiding continu en met behoud van kwaliteit kan volgen en afronden 	
	Voor het opleidingsinstituut geldt: <ul style="list-style-type: none"> Faciliteren de opleiding zodat de praktijkopleider(s) het praktisch deel en de 	

	<p>instituuopleiders het cursorisch onderwijs van de opleiding continu en met behoud van kwaliteit kunnen begeleiden en aios de opleiding succesvol kunnen afronden</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgen en bevorderen deskundige functievervulling van docenten. • Geven aan welke belemmeringen in de opleidingen zich voordoen en hoe de actor daarmee omgaat. • Het management onderhoud contacten met de AIOS, instituutopleider, docenten en de praktijkopleider over MVO; • Management en staf reflecteren op de kwaliteit en de uitvoering van de opleiding. • Dat zij consequenties bespreken van de genomen besluiten o.b.v. leercontracten, werkafspraken en samenwerkingsafspraken en wat de connectie met het LIOP is. • Zij zorgt ervoor dat het actuele digitale opleidingsdossier voldoet aan de behoefte van de individuele AIOS en opleider; • Zij gebruikt de input van de onderwijscommissie. 	
--	---	--

Algemene opmerkingen:

Domeinen

Visie en kwaliteit:

Academisch niveau:

Opl programma:

Opl klimaat en begeleiding:

TBR:

OSM:

Verbeterplan:

Komen de knelpunten uit de kwaliteitsrapportage terug en is er actie beschreven (SMART)

Missen er belangrijke knelpunten uit de kwaliteitsrapportage? Zo ja is aangegeven waarom deze niet aangepakt worden?

Het goede gesprek:

Zijn de juiste zaken met het instituut besproken, voortkomend uit de kwaliteitsrapportage?

Missen er belangrijke knelpunten uit de kwaliteitsrapportage? Zo ja is aangegeven waarom deze niet aangepakt worden?